عَرْضَ أبي سفيان أمَّ حبيبة على النَّبي ﷺ

المبحث الرابع عشر

نقد دعاوي المُعارضات الفكريَّة المُعاصرة لحديثِ

المَطلب الأوَّل سَوق حديثِ عَرْضِ أبي سفيان أمَّ حبيبة على النَّبي ﷺ

عن أبي زُميل قال: حدَّثني ابن عبَّاس ﷺ قال: كان المسلمون لا ينظرون إلىٰ أبي سفيان ولا يُقاعدونه، فقال للنِّبي ﷺ: يا نبيَّ الله ثلاثُ أعطِنيهنَّ، قال: انعم».

قال: عندي أحسنُ العرب وأجمله، أمُّ حبيبة بنت أبي سفيان، أزوَّجُكُها، قال: «نمم».

قال: ومعاوية، تجعله كاتبًا بين يديك، قال: «نعم».

قال: وتُؤَمِّرني، حتَّىٰ أقاتل الكُفَّار كما كنتُ أقاتلُ المسلمين، قال: «نعم».

قال أبو زُميل: ولولا أنَّه طلب ذلك مِن النَّبي ﷺ ما أعطاه ذلك، لأنَّه ٰلم يكن يُسأل شيئًا إلَّا قال: «نعم». رواه مسلم'''.

⁽١) أخرجه مسلم في (ك: قضائل الصحابة، باب من فضائل أبي سفيان بن حرب ﷺ، رقم: ٢٥٠١).

المَطلب الثَّانِ سَوْق المُعارضاتِ الفكريَّةِ المُعاصرةِ لحديثِ عَرْض أبي سفيان أمَّ حبيبة على النَّبي ﷺ

أَجِمَعَت كلمةُ المُنكِرين للخَبرِ علىٰ كونِه مُصادمًا لحقيقةِ تاريخيَّة قطعيَّة، وهي: أنَّ النَّبي ﷺ كان قد تَرَوَّج أمَّ حبيبة بنتَ أبي سفيان قبل أن يُسلم أبو سفيان وقت فتح مكَّة بمدَّةٍ طويلة، فكيف يعرِضها أبو سفيان عليه ﷺ بعد فتح مكَّة عامَ ثمانِ للهجرة؟!(١)

وفي تقريرِ هذه المعارضة، يقول (إسماعيل الكرديُّ):

"هذا الحديث حَكَم عليه كثيرٌ مِن المُقاظِ بأنَّه مَوضوع مَكذوب، وذلك لأنَّه مِن المَعلوم الَّذي لا خلاف حوله مِن سِيرةِ النَّبي ﷺ: أنَّه كان قد تَزوَّج من أمَّ حبيبة بنت أبي سفيان قبل أن يسلم بزَمَن، أقلَّ ما قبل فيه أنَّه تَزوَّجها سَنةَ ستُ أو سبع من الهجرة، أي قبل أن يُسلم أبو سفيان بسنةِ أو سَنتين، حَيث أنَّ أبا سفيان أسلمَ عامَ فتح مكّة سنة ثمانٍ" (")

وقبله قرَّرَ عبد الله الغُماري مثل هذا الاعتراض على الحديث، وزاد عليه قوله:

 ⁽١) لهذه العِلْة الثّاريخيّة طَعَنَ أبو ربّة في الحديث باقتضاب في «أضواء على السُّنة المحمّدية» (ص/٢٠٨)،
 وكذا السُّبحائرة في «الحديث النبوي بين المدراية والرواية» (ص/٢٧).

⁽٢) «تفعيل نقد متن الحديث النبوي» (ص/١٤٥).

"هذا الحديث شاذً منكر، حتَّىٰ قال ابنُ حزم: إنَّه مَوضوع! واتَّهم به عكرمة بن عمَّار، لأنَّه يخالف ما ثَبَت في كُتب السِّيرة، فالنَّبي ﷺ تَرَوَّج أمَّ حبيبة بالحَبشة حين هاجَرت إليها . . وهذا مُتَّفق عليه عند أهلِ النَّاريخ؛ وقولُ أبي سفيان: (أريد أن تُومِّرني، قال: نعم)، قال القرطبيُّ: لم يُسمَع قطُّ أنَّه أمَّره إلىٰ أنْ تُونِّى، وكيف يُخلِف رسول الله ﷺ الوعدُ؟ هذا ممَّا لا يجوز عليه، (().

⁽١) ﴿الفوائد المقصودة؛ للغماري (ص/١٠٣–١٠٤).

المَطلب الثَّالث دراسةُ المُعارضاتِ الفكريَّةِ المُعاصرةِ لحديثِ عَرْض أبي سفيان أمَّ حَبيبةَ على النَّبي ﷺ

فهذا الحديث مِن الأخبارِ المشهورة بالإشكالِ في "صحيح مسلم"، ووجهُ إشكاله تاريخيٌّ قد لاحّ جليًّا في ما سِيق مِن كلامِ المُعتَرِضين عليه، وهذا يقتضي أن يكون خَطاً ووَهْمًا مِن راويه.

وكان ردَّه قبل هؤلاءِ المُختَثين كثيرٌ مِن العلماءِ في القديم والحديث: منهم البيهغي (١)، وابن الأثير (٦)، والقاضي عياض (١)، وابن هبيرة (١)، وابن الجوزي (٥)، وابن تيميَّة (١)، وابن القيّم (٨)، والنَّهجي (٨)، والنَّعبي (١)، وأبو العبَّاس

⁽١) دسنه الكبرئ، (٧/ ٢٢٦-٢٢٧).

⁽۲) فأسد الغابة» (۱۱٦/۷).

⁽٣) «إكمال المعلم بفوائد مسلم» (٧/ ٢٥٥).

⁽٤) «الإفصاح عن معانى الصحاح» (٣/ ٢٥٠).

⁽٥) اكشف المشكل من حديث الصحيحين؛ (٢/ ٦٣ ٤).

⁽٦) المجموع الفتاوي، (١٧/ ٢٣٦).

⁽٧) فجلاء الأفهام؛ (ص/٢٤٣)، وفتهذيب سنن أبي داود؛ (٦/٢٧).

⁽A) اميزان الاعتدال» (٣/ ٩٣).

⁽٩) التنبيهات المجملة على المواضع المشكلة، للعلائي (ص/٧٣)

القرطبي (١١)، والسَّفَّاريني (٢)، ثمَّ أبو شهبة (٣)، والألبانيُّ (٤).

أمًّا غير هؤلاء مِمَّن استعظمَ رَمَّه وهو في "الصَّحيح المُسند": فرَأُوا الحديث صحيحَ السُّند، مَقبولَ المتنِ ولو على وجهِ مِن التَّأُويل، وعلى رأسِهم: مسلم بن الحجَّاج حيث أُودَعَه "صحيحه"، وابنُ حبَّانَ حيث خرَّجَه في "صحيجه"، ونبه حبّانَ حيث خرَّجَه في "صحيجه"، وتبعهما على هذا التَّصحيح له: الجورَقاني"، وابنُ الصَّلاح، والتَّووي"، وابنُ الصَّلاح، والتَّووي"، وابنُ المعاصِرين.

مع اختلافِ هؤلاء في وجهِ التَّاويل الَّذي يُحمَل عليه الحديث، ممَّا أطالَ المقالةَ في تفصيلِه ابنُ القيِّم في كتابه البديع «جلاء الأفهام» بما لا أعلمُ أحدًا جرى على منوالِه فيه، وكان مَن بعده عَالةً عليه في ذلك (١٠٠)؛ حيث ذَكر جوابَ كلِّ طائفةٍ وما فيه مِن قَلح، وانتهىٰ إلى كونِ الحديثِ مَخلوطًا غيرَ محفوظ.

فلذا ارتأيتُ سَوْقَ هَذه الأوجهِ في تأويلِ الحديث، ثمَّ إتباعها بنقدِ ابن القيَّم لها، بعين النَّاقد لكلُّ ذلك، فأقول:

امًّا القول الأوَّل: فوجهُ الحديثِ عند أربابِه: أنَّ أبا سفيانِ إنَّما طَلَب مِن النَّبي ﷺ أن يُجدِّد له المَقْدَ علىٰ ابنتِه، ليَبْقىٰ له وَجهٌ بين المسلمين.

قال بهذا الوجه من التَّأويل محمَّدُ بن طاهر المقدسيُّ في كتابه «الانتصار

⁽١) قالمفهم ١ (٢١/٤٢).

⁽٢) وكشف اللثام، (٥/ ٢٦٨).

⁽٣) ﴿دَفَاعَ عَنَ السَّنَةَ وَرَدَ شَبِّهِ المُسْتَشْرِقِينَ ۗ (ص/١٨٦).

⁽٤) في تحقيقه لـ المختصر صحيح مسلم؛ للمنذري (٢/ ٤٥٧).

⁽٥) في (ك: مناقب الصحابة 🐞، ذكر أبي سفيان بن حرب ﷺ، رقم: ٧٢٠٩).

⁽٦) ﴿الأباطيل والمناكير والصَّحاح والمشاهير، (٣٣٨/١).

⁽٧) كلام ابن الصَّلاح والنووي هو في دشرح النووي علىٰ مسلم، (١٣/١٦).

⁽٨) انظر «البداية والنهاية» (١٤٩/٦)، و«الفصول في سيرة الرَّسول» له (ص/ ٢٤٨)، .

⁽٩) في كتابه امكانة الصَّحيحين، (ص/ ٣٨٧).

⁽١٠) كَالْمَقْرِيْنِ فِي كتابه المِتَاعُ الاُسْمَاعُ، وقد نقل عامَّة سرو ابن القُيِّم لأقوال المتأوّلة للحديث وتفنيده لها، من غير أن يشير إليه.

لإَمَامِي الأمصارِ^{١٠١}، واحتَمَل له تأويلًا آخرَ قال فيه:﴿أَو إِنَّه تَوَّهم أَن بإسلامِه يَنفَسِخُ نكاحُ ابنتِها ٢٠٠.

وتبمّ ابنَ طاهرِ علىٰ هذا الجواب أبو عمرو ابن الصَّلاح^(٣) والنَّووي، وزادَ هذا: «لعلَّه ﷺ أرادَ بقولِه (نعم): أنَّ مَقصودَك يحصُل، وإن لم يَكُن بحقيقةِ عَقيه⁽¹⁾.

قلت: ولا يخفى ما في هذه التَّاويلات مِن نوعُ تَكلُّفٍ، والنَّص العَربيُّ المُبين لا مجالُ للكهانةِ أمامَه، وما ذَكَره ابنُ الصَّلاحِ في معنىٰ الحديث ليس مَفهومًا بنه لا نَصَّا ولا إيماءَ ولا استنتاجًا! وليس هو احتمالًا مُعينًا^(ه).

وقد أُجيبَ عن هذا التَّاويلِ "بانَّ في الحديث أنَّ النَّبي ﷺ وعَدَه، وهو الصَّادقُ الوَّعد، ولم يَنقُل أَحَدُ قَطُّ أَنَّه جَدَّد العقدَ على أمِّ حَبيبة، ومثل هذا لو الصَّادقُ الوَعد، ولم يَنقُل واحدٍ عن واحدٍ، فحيثُ لم يَنقُله أحَدُ قطَّ، عَلِم أنَّه لم كان لنُقِل، ولو نَقْل واحدٍ عن واحدٍ، فحيثُ لم يَنقُله أحَدُ قطَّ، عَلِم أنَّه لم يَنقُد لا في تجديدِه (٧)، "وتوَهُم يَقَع" عَلَيه الله عِبدُ جدًا، (٨٠).

َ فلأجلِ ما في هذين الجَوَابَين مِن ضَعفِ:صرَّح ابن الوَزير بَرَدِّهما^(٩)، وكان ابن كثير -مع تصحيحِه للحديثِ- يُثِرُّ بِضَعْفِهما^{(١١})

⁽١) يريد بالإمامين: البخاري ومسلم، وهو في الدفاع عن الأحاديث التي أعلَّها بعض أهل العلم في كتابيهما، والحثَّ فيها معهما، وقد ذكر هذا الكتاب العراقي، ووقف عليه بخط مصنَّه، وابن العلقَّن، وابن حجر ووقع مسموعًا له وأفاد منه، ولخص بعض مباحثه العقريزي -كما سيأتي- في كتابه الإمتاع الأسماع، انظر مقلمة تحقيق عبد الرحمن قائد لكتاب امنتخب المنثور من الحكايات والسُّؤالات، لابن ظاهر المقدمي (ص/١٦٧).

 ⁽۲) والفصول في سيرة الرسول؛ لابن كثير (ص/٢٤٨)، وانظر وإمتاع الأسماع؛ للبلقيني (١٩/٦).

⁽٣) انظر (شرح النووي على مسلم) (١٦/١٦).

⁽٤) فشرح النووي علىٰ مسلم؛ (١٦/١٦).

⁽٥) انوادر ابن حزم؛ لابن عقيل الظّاهري (٨/٢).

⁽٦) اجلاء الأفهام؛ (ص/٢٤٣)

⁽V) «التنبيهات المجملة» للعلائي (ص/ ٧٣).

⁽٨) • إمتاع الأسماع» (٦/ ٢٧).

⁽٩) انظر «توضيح الأفكار» للصنعاني (١/٢٢).

⁽١٠) (البداية والنهاية، (١/ ١٤٩).

بل قال ابنُ سَيِّد النَّاس (١٠): «هو جَوابٌ يتَساوَكُ هَزلًا»! (٢٠)

القول النَّاني: انَّ معنىٰ قوله "أرَوِّجُكها»: أي أرضَىٰ بزواجِك بها، فإنَّه كان علىٰ رَغْم منِّي، وبدون اختياري، وإن كان النِّكاحُ صحيحًا، لكن هذا أجملُ وأحسنُ وَّاكملُ، لما فيه مِن تأليفِ القلوب، وعلىٰ هذا تكون إجابة النَّبي ﷺ له بـ "نعم»: لمجرَّد تأنيبه، وأنَّه أخبره بعدُ بصحَّةِ المَقدِ"ً.

وهذا الوجه من الجوابِ ضعيف، ولا يخفىٰ شِدَّةُ بُعْدِ هذا التَّاويل مِن اللَّفظ، وهدم فهوم منه: فإنَّ قوله: "عندي أجمل العرب أزرَّ بُحكها": "لا يَفهَمُ منه أَحَدُ أَنَّ زَوجَتَك النِّي هي عصمةُ نكاجِك أرضىٰ بزواجِك بها، ولا يُطابق هذا المعنى أنْ يَقول له النِّي ﷺ أمرًا تكون الإجابةُ إليه مِن جهته ﷺ، فأمَّا رِضاهُ بزواجِه بها، فأمَّرٌ قائمٌ بقلبٍه هو، فكيف يطلبُه مِن النَّيِ ﷺ؟!

ولو قيل: طَلبَ منه أن يُقِرَّه علىٰ نكاحِه إيَّاها، وسَمَّىٰ إقرارَه نكاحًا: لكان مع فسادِه أقربَ إلىٰ اللَّفظ! وكلُّ هذه تأويلاتٌ مُستكرَهة، في غايةِ المنافرةِ للَّفظِ ولمقصودِ الكلام،(٤٠٠).

وأبعد مِن هذا الوجهِ في التَّمسُّفِ: ما ظَهرَ للزُّرقاني من كونِ المعنىٰ له:
«يُديم التَّرويج، ولا يُطلُّق كما فَعَل بغيرِها» (٥) وحكايةُ هذا القولِ تُغني عن بيانِ
فسادِه.

⁽١) محمّد بن محمّد بن سيّد الناس اليَعمّري، أبو الفتح: مؤرّخ، عالم بالأدب، من حفاظ الحديث، له شعر وقيق، أصله من إشبيلية، مولده ووفاته في القاهر، من تصانيفه «عيون الأثر في فنون المغازي والشمائل والسيره، والنّفج الشّذي في شرح جامع التّرمذي» ولم يكمله، توفي (٧٣٤هـ)، انظر الأعلام، للزركل (٧/٤).

⁽٢) فشرح الزرقاني على المواهب اللَّدنية، (٤٠٨/٤).

⁽٣) انظر اجلاء الأفهام؛ (ص/٢٥٠)، والمتاع الأسماع؛ (٦/ ٨٠).

⁽٤) اجلاء الأفهام؛ (ص/٢٥٠).

⁽٥) فشرح الزرقاني على المواهب اللَّدنية، (٤٠٨/٤).

القول النَّالث: أنَّ مسألةً أبي سفيان للنَّبيَّ ﷺ أن يزوِّجه أمَّ حبيبة قد وَقَعَتُ في بعضِ خَرَجاته إلىٰ المدينة وهو كافرٌ، حين سَمِع نَغْيَ زوجٍ أمَّ حبيبة بأرضِ الحَبشة، أمَّا المسألة النَّانية والنَّالثة مِن الحديث: فوَقَعَنا بعد إسلامِه، لكنَّ الرَّاوي جمعَ الكلَّ في الحديث!

يقول البيهقي عقب استبعاده صحَّة الحديث: «.. وإن كانت مسألته الأولئ إيَّاه وَقَتَت في بعض خَرَجاتِه إلىٰ المبدينة وهو كافر، حين سَمِع نَثْنيَ زوج أمِّ حبيبة بأرض الحبشة، والمسألة الثَّانية والثَّالثة وقعتا بعد إسلامِه، لا يحتمِل إن كان الحديث محفوظًا إلَّا ذلك، والله تعالىٰ أعلم»(١).

وتَبع البيهقيُّ على هذا الاحتمالِ المنذريُّ^(٢).

وهذا الاحتمالِ منهما «أيضًا صَعيف جدًّا؛ فإنَّ أبا سفيان إنَّما قَدِم المدينة آمِنًا بعد الهجرة في زمن الهُدنة، قُبَيل الفَتح، وكانت أمُّ حبيبة إذ ذَّاك مِن نساء النَّبي ﷺ، ولم يَقدم أبو سفيان قبل ذلك إلَّا مع الأحزابِ عامَ الخندق، ولولا الهُدنة والصَّلح الَّذي كان بينهم وبين النَّبي ﷺ لم يقدم المدينة، فمتى إذن قَدِم وزوَّجَ النَّبي ﷺ لم يقدم المدينة، فمتى إذن قَدِم

وأيضًا؛ فإنَّه لا يَصِحُّ أن يكون تزويجُه إيَّاها في حالِ كُفرِه، إذ لا وِلايةَ له عليها! ولا تَأخَّر ذلك إلىٰ بعدِ إسلامِه لمِا تقدَّم.

فعلىٰ التَّقديرين لا يَصحُّ قوله: «أَزوِّجُك أمَّ حبيبة».

وأيضًا؛ فإنَّ ظاهرَ الحديث يُدُلُّ على أنَّ المَسائلَ النَّلاثة وَقَعَت منه في وقتِ واحدٍ! وأنَّه قال: «ثلاثُ أغطنيهن ..» الحديث، ومَعلومٌ أنَّ سؤالَه تأميرَه واتّخاذَ معاوية كاتبًا إنمَّا يُتصَوَّر بعدَ إسلامِه، فكيف يُقال: بل سَأَل بعضَ ذلك في حالٍ كفره، وبعضَه وهو مُسلم؟! وسياق الحديث يَردُه "".

⁽۱) «السنن الكبرئ» للبيهقي (٧/ ٢٢٧).

⁽٢) انظر قجلاء الأفهام، (ص/٢٤٩)، وقامتاع الأسماع، (٢/٩٧).

⁽٣) (جلاء الأفهام» (ص/٢٤٩).

القول الرَّابِع: "يُحتَمَل أن يكونَ أبو سفيان قال ذلك كلَّه قبل إسلامِه بمدَّةٍ تَقَدَّم على تاريخ النَّكاح، كالمُشترط ذلك في إسلامِه، ويكون التَّقدير: ثَلاثٌ إن أسلمتُ تُعطينهنَّ..،(١٦)؛ وهذا تَوجيهُ محبِّ الدِّين الطَّبري^(٢) للحديث.

وتفنيد هذا التّأويل في قولِ ابن عبّاسٍ راوي الحديث نفسِه إذ قال في أوّله:
«كان المسلمون لا يَنظُرون إلىٰ أبي سفيان، ولا يُقاعدونه، فقال: يا نَبيّ الله،
ثلاثٌ أعطِنههنّ . .»؛ فيا سُبحان الله! هذا يَكون قد صَدَر منه وهو بمكّة قبل
الهجرة؟ أو بعد الهجرة وهو يجمع الأحزاب لحربِ رسول الله ﷺ؟ أو وَقْتَ
قدويه المدينة وأمُّ حبية عند النّبي ﷺ لا عنده؟!

فما هذا النَّكَلُف البارد؟! وكيف يقول وهو كافر: "حتَّلُ أَقَاتِلَ المشركين كما كُنت أقاتل المسلمين؟؟ وكيف يُنكِر جفوةَ المسلمين له وهو جاهَدَ في قتالغِم وحربِهم وإطفاءِ نورِ الله؟! وهذه قصَّة إسلام أبي سفيان مَمروفة لا اشتراط فيها، ولا تعرُّضَ لشيءٍ من هذاه^(٣).

القول الخامس: لعلَّ أبا سفيان -بحُكم خروجِه إلى المدينة كثيرًا- قد جاءها حين كان النَّبي ﷺ آلى مِن نِسائِه شهرًا واعتزَلهنَّ، فتَوَهَّم أبو سفيان أنَّ ذلك الإيلاء طلاق، وهذا كما توهَّمه عمر ﷺ، فظنَّ وقوع الفرقة به، فقال هذا القول للنَّبي ﷺ متعطّفًا له ومتعرّضًا، لعلَّه يراجعها، فأجابه النَّبي ﷺ به "نعم»، علىٰ تقدير: إنَّ أمتَدَّ الإيلاء، أو وَقَع طلاق، فلم يقع شيءٌ مِن ذلك (1).

وهذا الجوابُ أيضًا في الصَّعف مِن جِنس ما قبله: "ولا يخفىٰ أنَّ قوله: "عندي أجمل العَرْب وأحسنُه أزوِّجُك إيَّاها": أنَّه لا يُفهَم منه ما ذُكور مِن شأنِ الإيلاء ووُقوع الفرقةِ به، ولا يَصِيحُ أن يُجاب بـ نعم.

نقله عنه ابن القيم في «جلاء الأفهام» (ص/ ٢٥١).

⁽٢) أحمد بن حبد الله بن محمد الطبري، أبو المباس: حافظ فقيه شافعي، متفنز، من أهل مكة مولدا ووفاة، وكان شيخ الحرم فيها، له تصانيف، منها: «السمط الثمين في مناقب أمهات المؤمنين»، و«الرياض النصرة في مناقب المشرق»، انظر «طبقات الشافعية الكبري» (١٨/٨).

⁽٣) (ص/٢٥٢).

⁽٤) انظر •جلاء الأفهام؛ (ص/٢٥٠)، و﴿إمتاع الأسماع؛ (٦٠/٦).

ولا كان أبو سفيان حاضرًا وقتَ الإيلاء أصلًا، فإنَّ النَّبي ﷺ اعتزلَ في مشرُبةٍ له، حَلَف أن لا يَدخل على نسائِه شهرًا، وجاء عمر بن الخطاب ﷺ، فاستأذنَ عليه في النَّالثة، فقال: أطلَّقت نساءَك؟ فقال: لا، فقال عمر: الله أكبر! واشتهَرَ عند النَّاس أنَّه لم يُطلِّق نساءَه، وأين كان أبو سفيان حيتذِ؟!! (١).

القول السَّادس: فوجه الحديثِ فيه: أنَّ أبا سفيان إنَّما سَال النَّبي ﷺ أن يزوِّجه ابنتَه الأخرى (عَرَّة) (٢) أختَ أمَّ حبيبة! ولا يَبعُد أن يخفل تحريمُ الجمع بين الاختين على أبي سفيان، لحداثةِ عهدِه بالإسلام، وقد تخفي هذا على ابنِه أمَّ حبيبة، حيث سألت رسول الله ﷺ أن يَتزوَّج أختَها هذه، فقال: ﴿إِنَّهَا لا تَجلُّ لَهِ الْمَهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهُ ا

فأراد أبو سفيان أن يزوِّج النَّبي ﷺ ابنتَه الأخرىٰ، لكن اسْنَبَه علىٰ الرَّاوي، وذَهَب وهمُه إلىٰ أنَّها أمُّ حبيبة، فهذه التَّسمية مِن غَلطِ بعض الرَّواة، لا مِن قولِ أبي سفيان.

وفي تحسينِ هذا الوجه، يقول ابنُ كثير: «الأحسنُ في هذا: أنَّه أرادَ أن يزوِّجه ابنتَه الأخرىٰ عَرَّة، لمِا رَأَىٰ في ذلك مِن الشَّرَف له، واستعانَ بأختِها أمَّ حبيبة كما في الصَّحيحين؛ وإنَّما وَهِم الرَّاوي في تسميتِه أمَّ حبيبة، وقد أفردنا لذلك جزءً مفردًا»⁽⁶⁾.

وهذا التَّاويلُ مِن ابن كثيرٍ -وإن كان في الظَّاهر اقَلَّ فسادًا- هو ما يراه ابن القيِّم «أكذبُها وأبطلُها! وصريحُ الحديث يُردُّه، فإنَّه قال: أمَّ حبيبة أزرَّجُكها،

 ⁽١) اجلاء الأفهام» (ص/ ٢٥١).

⁽۲) وفي فزاد المحاد» (۱۰۸/۱): (زملة)، ولعله سبق قلمُ أو ذهول مِن ابن القيِّم، فلا أحد تأوَّله بأختِها رملة.

 ⁽٣) أخرجه البخاري في (ك: النكاح، باب: ﴿وَرَبَيْكُمْ اللَّهِي في مُجْوَرَكُمْ بَن يُسَالِهُ اللَّهِي مَطَلُتُم بِهِونَ ﴾.
 رقم: ١٠١٥)، ومسلم في (ك الرضاع، باب تحريم الربية، وأخت المرأة، رقم: ١٤٤٩).

⁽٤) «البداية والنهاية» (٦/١٤٩)، وإنظر «التبييهات المجملة» للعلائي (ص/٧٣).

قال ﷺ: نعم . . فلو كان المَسئولَ تزويجُ أختِها لمَا أنعمَ له بذلك ﷺ (``) والقال: إنَّها لا تَجلُّ لي، كما قال ذلك لامٌ حبيبةً ('') ولولا هذا، لكان التَّأويلُ في الحديثِ مِن أحسنِ التَّأويلاتِ» ('') لأنَّ «التَّأويلَ في لفظةٍ واحدةٍ أسهلُ ('') وقد عَلِمتَ مم ذلك فسادَه.

زِد علىٰ هذا أنَّ هذا الطَّلَب من أبي سفيان لا يُتَأتَّىٰ فيه أصلًا قولُ راويه آخره: «لولا أنَّه ظَلَب ذلك مِن النَّبي ﷺ ما أعطاهُ ذلك؛!

أمّا قولُ آخرينَ: أنَّ الرَّاوي لم يُخطِئ في تسميتها بأمٌ حَبيبة، لأنَّ كُنية (عرَّة) أمُّ حَبيبة أيضًا كأختها أمَّ المؤمنين! (٥ وتَشبَّث بهذا (مُلَّا خاطر)(١) من المعاصرين ليرفح به الخطأ عن الرَّاوي في تسمية المعروضة للزَّواج، وما يتبعُه من رفع الإشكال عن الحديث.

فجواب ذلك: أنَّا لا نَجِد أحدًا صَنَّف في أسماءِ الصَّحابة قد ذَكر أنَّ كنية عَرَّة أمَّ حبيبة، بل إذا ترجموا لـ (عَرَّة) هذه يعرِّفونها بأنَّها أختُ أمَّ حبيبة (٧٧)، ويبمُد أن يكون للأختين نفس الكُنية، ولا يُنبِّه عليه أخد من المُختَصِّين.

فلأجل ذلك نرىٰ مَن نَقَل هذه المعلومةَ مِن بعضِ المتأخِّرين، نَقَلَها بصيغةِ التَّمريض (قِيل)!(٨)

ابن القيم في «تهذيب السُّنن» (٢٦/٦).

⁽۲) سبق تخریجه قبل قلیل (ص/۹).

⁽٣) اجلاء الأفهام؛ (ص/٢٤٤).

⁽٤) • توضيح الأفكار ٩ (١/ ١٢٢).

 ⁽٥) ورد هذا في بعض المراجع، كـ «زاد المعاد» (١٠٨/١)، و«شرح الزرقاني على المواهب اللّذنية»
 (٤٠٨/٤).

⁽٦) وهو ملًا خاطر في المكانة الصَّحيحين؛ (ص/٤٠٦).

⁽٧) انظر «الاستيعاب» (٤/١٨٨٦)، و«أسد الغابة» (١٩٣/٧)، و«الوافي بالوفيات» (٢٩/٢٠).

⁽A) ولا تنري؛ لملَّ مَن كُنُّ (هزَّة) بأمَّ حبيبة تَوهَّم ذلك بِناءَ عَلَىْ تَأْوُلُه لهذا الحديث المُشكل بأنَّ المعروضة على التَّى ﷺ فيه هي (عزَّة)ا والدَّور عليه لازم له.

ثمَّ غَلَظٌ هنا أن يُقال إنَّ النَّبي ﷺ لم يُجِب أبا سفيان بالرَّفض اتَّكالًا منه علىٰ ما أجاب به أمَّ حبيبة، أو علىٰ ما كان اشتهر من تحريم الجمع بين الاَختين ('')؛ فإنَّ قوله له: "نعم، لونٌ مِن التَّعمية على السَّائل! يَتنزَّه عنه النَّبي ﷺ، وتأخيرٌ للبيانِ عن وقت الحاجة إليه، وأبو سفيان إنَّما يَرْقُب الجواب من النَّبي ﷺ لا من أمَّ حبيبة ('').

ودعوىٰ اشتهار تحريمِ الجمع بين الأختين، لا يَمنعُ أن يُفَادَ بحكمِه مَن عُلِم جهلُه به بقرائن الحال، خاصَةً مَن كان حديثَ إسلام كأبي سفيان.

أقول: فالحقُّ أنَّ الدَّفاع عن هذه الرِّواية ضَعْيف غير متماسكِ، وتغليطُ الرَّاوي بالوَهم أُولَيْ مِن تأويلِ مَرْوِيَّه بالمُستكرَّه مِن الوجوه، ترى مِصداق هذا التُقعيدِ في بابِ المُشكلاتِ من الأخبار في قولِ ابن القيِّم بعدِ أن أتمَّ نقْضَ توجهات هذا الحدث، قال:

«هذه التَّأُويلات في غاية الفَساد والبُطلان، وأثِمَّة الحديث والعِلْم لا يرضَون بأمثالها، ولا يصحِّحون أغلاط الرُّواة بمثلٍ هذه الخيالات الفاسدة، والتَّأُويلات الباردة، الَّتِي يَكفي في العلمِ بفسادِها تَصَوُّرها وتأمُّل الحديث، (٢٣)، «ولا تفيد النَّاظرَ فيها عِلمًا، بل النَّظرُ فيها والتَّعرُّض لإبطالِها مِن مَناراتِ العِلم، والله تعالىٰ أعلم بالصَّواب، (٤٠).

قلت: ومِمَّا رُدَّ به هذا الحديث أيضًا:

ما أشارَ إليه الغُماري آنفًا مِن قولِ القرطبيّ: أنَّ النَّبي ﷺ في الحديث وَعَد أبا سفيانِ أن يُومِّرَه، ليُقاتل المشركين كما كان يُقاتل المسلمين، لكن لم يَنقُل أحَدُّ أنَّ النَّبي ﷺ قد أمَّرَ أبا سفيانِ طلى جيش بالمرَّة. (*)

⁽١) كما ذهب إليه خليل ملَّا خاطر في المكانة الصَّحيحين، (ص/٤٠٧).

 ⁽٢) وعلى المُدّعي لهذا قبل كلّ شيء أن يُشبت أنّ جواب النّبي ﷺ لعرض أمّ حبيبة كان أسبق بن حيث التّاريخ بن عرض أبي سفيان! حَثْن يُقال أنه ﷺ لم يُجبه أتكالًا على جوابه لأمّ حبيبة.

 ⁽٣) السُّن (٧٦/٦).
 (٤) اجلاء الأفهام» (ص/ ٢٥٢).

⁽ه) انظر والإفصاح لابن هبيرة (٣/ ٢٥٠)، وفكشف المشكل» لابن الجوزي (٢٣/٣٤)، وفزاد المعاده لابن القيم ((١٠٧/)، وفالتيهات المجتلة للملائن (ص/٣٧).

نعم؛ قد أجابَ على هذه بعضُ من صحَّح الحديث بأنْ قال: "إعتذَرَ النَّبي ﷺ عن عدم تأميره مع وَعَدِه له بذلك: لأنَّ الوعدَ لم يكن مُؤَقَّتًا، وكان يَرَقبُ إمكانَ ذلك، فلم يتَيَسَّر له ذلك، إلى أن تُوفِّي رسول الله ﷺ؛ أو لعلَّه ظَهَر له مانعٌ شَرعيٌ مَنَعه مِن تولِيَتِه الشَّرعيَّة؛ وإنَّما وَعَدَه بإمارَةٍ شَرعيَّة، فتَخَلَّت لتَخْلُف شرطِها» (١٠).

وهذه أيضًا تأويلات تلحَقُّ سابقاتِها في الضَّعفِ مِن وجوه:

أولاها: أنَّ مِن المُتحقَّق علمُه عند إهل الحديث أنَّه ﷺ لم يكُن يُولِّي الإمارة أحدًا سألها أو حَرَص عليها (٢٠).

ثانيها: إذَّ وَعْدَ النَّبي ﷺ لا شكَّ كانَ مَسئولًا! فما كان مِن شأنِه -بأبي هو وأمِّي- أن يغفلَ عنه ولو بعد حين، فعلى تقديرِ أنَّه رأى أبا سفيان أهلًا للإمارة، لكن لم يَتَسَّر له تَولِيَّهُ: فلا أقَلَّ مِن أن يُوصِى به مَن بعدَه!

وحاشا صاحبَ الخُلُقِ العظيمِ أن يُبشَّرَ أحدًا بما يسُرُّه مِن مُنَاه، ثمَّ هو يعدو حالَ سبيلِه، ولا يحقِّق له مِن ذلك شبيًّا.

ثالِثها: لو كان ثمَّة مانعٌ مِن تَولِيَة أَبِي سفيان عَلِمَه النَّبِي ﷺ فيه كما ادَّعاه النَّبي ﷺ فيه كما ادَّعاه المُتاوِّل؛ لأَعْلَمَ به أَبا ذرُّ ﷺ حين استأمره ""، حتَّىٰ لا يجدَ السَّائل في نفسِه؛ ولو كان الأمر كذلك، لنُقُل هذا المانع عادةً لعظيم شَأَنِ أَبِي سفيان في قومِه، وإذن لَطَارَ به أعداء بني أُميَّة كلَّ مَطَار، ومَارَانا به منهم كلُّ نَظَّار!

⁽١) «المُفهم» (٢١/ ٢٥).

 ⁽٢) وبن ذلك جوابه للإشتريّين اللّذين سَالاه الإمارة بعدما أسلَما، بقوله: وقناً لا تُؤلي هذا من سَلاه، ولا من خرص طهيه، والحديث أخرجه البخاري في (ك: الأحكام، باب ما يكره من الحرص علىٰ الإمارة، رقم: ٧١٤٩).

 ⁽٣) أعني حديث أبي ذرَّ قال: قلت: يا رسول الله، ألا تستمعلني؟ قال: فضَرَب بيده على منكي، ثمَّ قال:
 قيا أبا ذرَّ، إنَّك ضعيف، وإنَّها أمانة. ، »، والحديث أخرجه مسلم في (ك: الإمارة، باب: باب كراهة الإمارة بغير ضرورة، رفم: ١٨٢٥).

المَطلب الرَّابع

خلاصة القول في حديث عرض أبي سفيان لابنته على النَّبي ﷺ وردُّ رَمي ابن حزم له بالوَضع

الحاصل أنَّ الحديثَ لا يَخلُو مِن تخليطٍ، وهو غَلَط لا يَنبغي التَّردُّد فيه، والصَّواب أنَّه غير مَحفوظ^(۱)، وبذا عَلَّل متنّه مَن أشرنا إليهم سابقًا مِن الأثمَّة، وكان أقصىٰ ما قِبل فيه من عبارة ردِّ، ما قاله النَّهي: أنَّه أصلٌ مُنكَر⁽¹⁾.

وأبو محمَّد ابن حزم نفسُه قد نُقل عنه في روايةِ أنَّه قال في الحديث: "إنَّه وَهِم مِن بعضِ الرُّواة"؟ فهذا الكلام منه معقولٌ مُتماو مع عبارةِ الأنمَّة في الحديث؛ لكنَّ النَّظر مُتَّجِهٌ إلى ما مَقالته الأشهر في الحديث: أنَّه موضوع! مع أنّه في "صحيح مسلم»، واتَّهامه الشَّديد لعكرمة بن عمَّار راوِيه عن أبي زُميل بوَضعِه!

فقد روى محمَّد بن أبي نصر الحُميدي عنه قال: "قال لنا أبو محمَّد ابن حزم: هذا حَديث مُوضوع لا شُكَّ في وضعِه، والآفةُ فيه مِن عكرمة بن عمَّار، ولا يختلف إثنان مِن أهلِ المعرفةِ بالأخبارِ في أنَّ النَّبي ﷺ لم يَتَرَوَّج أمَّ حبيبة إلَّا قبل الفَتح بدَهرِ، وهي بارضِ الحَبشة، وأبوها أبو سفيان كافرٌ، هذا ما لا شُكَ فيها (أ).

⁽١) كما قال ابن القيم في اجلاء الأفهام؛ (ص/ ٢٥٢).

⁽۲) انظر قميزان الاعتدال» (۳/ ۹۳).

⁽٣) انظر فشرح النُّووي علىٰ مسلم (٦٣/١٦).

⁽٤) «نوادر ابن حزم» جمع ابن عقيل الظَّاهري (٧/٢).

فإذا كان الحديث موضوعًا في نظر ابن حزم، وكانت آفتُه عكرمة بن عمَّار، فالنَّتيجة أنَّ عكرمة وَضَّاع! فعليه اشتَدَّ نكيرُ العلماء علىٰ ابن حزم، وبَالغوا في تخطئتِه، وكان المُبادِر إلىٰ هذه التَّخطئةِ فيما أحسِبُ: محمَّد بن طأهر المقدسيُّ، حيث عَشِّب علىٰ كلامِه هذا في الحديث، بأنْ قال:

«هذا كلامُه بعينِه ورُمَّتِه، وهو كلامُ رَجلٍ (مُجازفِ)(۱)، هَتَك فيه حُرمةَ كتابٍ مسلم، ونَسَبّه إلىٰ الغَفلةِ عمَّا اطَّلَع هو عليه، وصَرَّح أنَّ عكرمة بن عِمَّار وَضَعَه، وهو ارتكابُ طريقِ لم يسلكه أنثَةُ أهل النَّقل وحفَّاظُ الحديث.

فإنًا لا تعلم أحدًا منهم نَسَب عكرمة إلى الوضع البتَّة، وهم أهلُ زمانِه النَّذِين عاصروه، وعرفوا أمرَه، بل وَتَّقوه، وحملوا عنه، واحتجُوا بأحاديثه، وأخرجوها في الدَّواوين الصَّحيحة، واعتمد عليه مسلم في غير حديث مِن كتابه الصَّحيح، وروى عنه الأنمَّة، مثل عبد الرَّحمن بن مهدي، وعبد الله بن المبارك، وأبي عامر المَقديِّ، وزيد بن الحُباب، فمَن بعدهم (٢)، وهم الأثمَّة المُقتدىٰ بهم في تزكية الرُّواة الذين شاهدوهم وأخذوا عنهم، (٣).

ثمَّ ذَكر ابن طاهرِ بسندِه عن وكيعِ ينقُل عن عكرمة قال فيه: «كان ثقةً»؛ وعن يحيئ بن مَعين قال: «عكرمة بن عَمَّار صَدوق وليس به بأس، وفي روايته كان أمينًا وكان حافظًا».

وعن الدَّارقطني أنَّه قال: «عكرمة بن عمَّار يَماميٌّ ثِقة».

ثمَّ قال ابن طاهر: ". . فكان الرُّجوع إلىٰ قولِ الأثمَّةِ الحُفَّاظ في تعديلِه أَوْلَىٰ مِن قولِه وحدِه في تَجريجه⁽¹⁾.

 ⁽١) كذا في كتاب (إمتاع الأسماع) (٢٧/٧-٨٠)، وفي مخطوط والمصباح في عيون الصحاح - جزء أفراد مسلم؛ لعبد الغنى المقدسى: ومُعرَّف،

⁽٢) في المطبوع مِن المتاع الأسماعة: (ففي مسلم)، وهو تصحيف، وتصحيحه مِن مخطوط االبصباحة.

 ⁽٣) «المصباح في عيون الصحاح – جزء أفراد مسلم؛ لعبد الغني المقدسي (مخطوط: ق١١٥)، دمجت فيه
 بعض الفاظ الرواية التي نقلها المفريزي عن كتابه «الانتصار».

^{(3) [}parle 1 | Punde (7/7).

وأنكرَ بعدُ ابنُ الصَّلاح علىٰ ابن حزم مَقالَته في الحديث وراويه، وبالغ أيضًا في الشَّناعةِ عليه، فقال: «هذا القول مِن جَسَارتِه، فإنَّه كان هَجومًا علىٰ تخطئةِ الأثمَّة الكِبار، وإطلاقِ اللِّسان فيهم، .. ولا نعلَمُ أحدًا مِن أثمَّةِ الحديثِ نَسَب عكرمةَ بنَ عمَّار إلىٰ وضع الحديث، . وكان مُستَجابَ الدَّعوةَ»(١).

وقد كُنت أُمَنِّي النَّفسَ أَنَّ يكون لكلام ابن حزم هذا حَظٌّ مِن النَّظرِ صحيح إذا ما حمَلَنا اصطلاحَ "الموضوع" عنده علَىٰ: ما قام دَليلٌ على بطلانِ المتنِ، وإن كان راويِه لم يَتَعَمَّد الكذب، فيكون مَكذوبًا تَجَوُّزًا باعتبارِ مخالفةِ الواقع، النَّاتِج عن غفلةِ الرَّاوي ونحوها مِن مَثاراتِ الغَلط في الرَّواية.

ولى أن وَجَدتُ في كلام ابن حزم ما يُخبي جَلوةَ مُنْيَتِي تلك، حيث تَقصَّدُ مَمنى الكذِب مِن الرَّاوي عكرمة واضع فيها وذلك فيما أثبتَه عنه ابن طاهر المقدسيُّ أنَّه قال خِتامَ مقالتِه في الحديث: "ومثلُ هذا لا يكون خطأً أصلًا، ولا يكون إلَّا تصدًا، فتعوذ بالله مِن البَلاءِة!(٢)

فعلىٰ هذا يكون ابن حزم أوَّلَ وآخرَ مَن يَتَّهم عكرمة بالوضع! وهذا الحكم مِنه لا يكون إلَّا عن غفلةٍ من التَّفرقةِ بين الوّهم والوّضع في الحديث، والله أعلم.

وابن حزم وإن عَدَّه بعضُ العلماء مِن جملة علماء الجرح والتَّعديلُ^(٣)، فإنَّه لا ريبَ عند كثيرين في عِداد المُتشَدِّدين في الجزح حاصَّة⁽¹⁾؛ ولكونِه كذلك، حَدَّرَ عَبْرُ واحدِ مِن اعتمادِ أقوالِه مُفردةً في هذا الباب^(٥).

⁽۱) نقله عنه النَّووي في «شرحه على مسلم» (۱۲/۱۳).

 ⁽٢) «المصباح في عبود الصحاح . جزء: أقراد مسلم؛ لعبد الغني المقدسي (مخبلوط: ق/ ١١١)، والمتاع الأسماع؛ للمقريزي (٧/٧).

 ⁽٣) حيث ذكره الشُّخاري في رسالته «المتكلّمون في الرّجال» (ص/١١٨)، وإن كان النِّعبي لم يذكره في
 كتابه «مَن يعتمد عليه في الجرح والتعديل».

⁽٤) كما في أسير أصلام النبيلام، (٢٠٢/١٨)، ووصفه ابن حجر في فلسان الميزانة (٤٨٨/٥) بالله وكان يهجم بالقول في التمديل والتجريع، ووصفه الشخاوي في «المتكلمون في الرجال» (ص/ ١٤٤): إنه متسامع في التجريع، فالله قال في كل من الترمذي صاحب الجامع، وأبي القاسم البغوي، وإسماعيل بن محمد الصفار، وأبي العباس الأصم، وغيرهم من المشهورين: إنه مجهول».

⁽٥) انظر «معرفة ابن حزم بعلم الرجال، ومنهجه في الجرح والتعديل» لسعاد حمَّادي، وحاكم المطيري (ص/ ١٩٢١).

فلا ضَير بعدُ على المُقدسيِّ وابنِ الصَّلاح إذ شَنَعا على ابنِ حزم حكمَه ذاك، فإنَّ مُقتضاه مخالفة النُقادِ على سلامةِ "الصَّحيحين" مِن الوَضع، وإجماعِ الاَئمَّةِ على براءةِ عكرمةً مِنه؛ وإنمَّا الذي أردُّه عليهما: مُبالغتُهما في التَّشنيع على ابن حزم استنكارَه للمتنِ، ومحاولتُهما ردَّ ذلك بما لا تَتَحمَّله عقولُ العلماء.

نَعْم؛ عكرمة بن عمَّار وإن كان غير مُتَّهم في نفسه، فليس بذاك المُتقنِ! على خلاف ما يُوهِمه اقتصارُ ابن طاهر على كلام المُوثِّقين له، فإنَّه تُكلَّم فيه من أثمَّة كبارٍ له وضعَفوه! كأحمد(١) ويحيى القطَّان(١) وغيرهما(١)، ووَصَمَه بعضهم بأنَّ في حديثه نُكُرَة(١).

فلإجل ما قيل فيه تَرَكه البخاريُّ فلم يحتجَّ به في كتابه (٥٠)، وقد نَعَته إبن حجر بانَّه: «صَدوق يغلط» (١٠)، وقال المُعَلِّمي: «مَوصوفٌ بأنَّه يغلَط ويَهم» (٠٠).

فمثلُه والحالُ هذه، لا يستَحقُّ ذاك التَّكلُّف في تأويلِ حديثِه للإبقاءِ عليه^(۱۸)؛ فلا أسْلمَ مِن رَدِّه، والحكم بتَوْهيمِه فيه^(۹).

 ⁽١) (ميزان الاعتدال» (٣/ ٩١).

⁽۲) قتاریخ بغداده (۱۲/ ۲۵۵)

 ⁽٣) انظر باقي كلام من ضعّفه في «الجرح والتعديل» لابن أبي حاتم (١/ ١١)، و«تاريخ بغداد» (٢٥٩/١٢)،
 و «تهذب الكمال» (٢٠/ ٢٢١).

⁽٤) وهو قول ابن خراش فيه، كما «تاريخ بغداد» (٢٦١/١٢).

 ⁽٥) كما قرره البيهتئ في «الشنن الكبرى» (٧/ ٢٢٦-٢٢٧)، وابن الجوزي في «كشف المشكل» (٢/٦٣).

⁽٦) (متقريب التهذيب» (ص/٣٩٦، رقم: ٢٧٢٤).

⁽٧) «الأنوار الكاشفة» (ص/ ٢٣٠).

 ⁽٨) تعليق الألباني على «مختصر صحيح مسلم» للمنذري (٢/٤٥٧).

 ⁽٩) احتج د. خليل مُلَّد خاطر في امكانة الشخيدية (ص/٣٩٥) لدفع تهمة التُقرد عن عكرمة وتقوية حديثه هذا، برواية فيها متابعة إسماعيل بن مرسال لمكرمة عن أبي زُسُل، وهي في المعجم الكبيرا للظّبراني (١٩٩/١٢) رقم: ١٩٥٨).

لكن هذه المتابعة لا تُفيدَ حديث عكرمة قوَّة، هذا إن لم تزِده ضعفًا! فإنَّ في سَندِها (عمرو بن خليف)، =

فإن قبل: فَلِمَ أخرجَ مسلمٌ له في "صحيحه" وهو مُتكلَّم في ضبطه بهذا النَّحو، فضلًا عمَّا في منن حديثِه عن أبي سفيانَ بِن نكارةِ؟

قلنا في جواب ذلك:

إنَّ عكرمة لم يحتجَّ به مسلم في كتابه إلَّا يَسيرًا، إنَّما أكثرَ له مِن الشَّواهد(۱)، وبن عوائد مسلم في "صحيجه": أنَّه يُخرِج مِن رواية مَن تُكلِّم فيه ما لم يُنكِروه عليه، أو ما وافقه الثَّقاتُ عليه، ممَّا يدلُّ على أنَّه حفِظه له(۱).

فَلَمَلَّ مسلمًا لم تَبِنْ له نَكارةُ المتن، ولم يقتَع بما قبل في ذلك، وما في الممتنِ من إشكالٍ قد أقتَمَه في إزاحته إحدىٰ تلك التَّاويلات السَّابقةِ الَّتي سردتها في توجيه الحديث، ولعلَّه لم يبلُغه مع هذا عن أخدٍ مِن الأثمَّةِ طَعْنٌ في الحديثِ بخصوصِه؛ هذا مع ما في ظاهر إسناده مِن نَوع قُوَّة.

فكان كلُّ هِذَا باعثًا له لترجيحِ كفَّة القَبول، آجرَه الله على اجتهادِه، والله تعالى أعلم.

وهو مُتُهم بوضع الحديث! كما تراه في «الكامل» (٥/٤٥٤)، و«الضعفاء والمتروكين» لابن الجوزي (٢/٥٢٧).

وسائر الإسناد تحته -ما خلا شيخ الطّبراني- مُجاهيلُ، كما قال ابن القيّم: ولا يُعرَفون بنفل العلم، ولا هم ممّن يُحتِجُ بهم، فضلًا عن أنْ تُقدَّم روايتُهم على النّقل المستفيض المعلوم عند خاصّة أهل العلم وعاشيم، فهذه المتابعة إنّ لم تزده وُفنًا، لم تزده نوّة، انظر فجلاء الأفهام؛ (ص(٢٤٩).

انظر دسير أعلام النبلاء، (٧/ ١٣٧).

 ⁽۲) انظر فشروط الأثمة الخمسة للحازمي (ص/٦٩-٧٣)، وفشرح علل الترمذي الإبن رجب (٨٣٢-٨٣١/٢).